

Az Országos kompetenciamérés elemzése 2018-tól 2022-ig

2018 Szövegértés

A 2018. évi 6. osztályos szövegértés kompetenciamérés értékelése

A községi átlaghoz képest 59 képességponttal jobb eredmény született.

A hatodik évfolyamban 33 tanuló vett részt a mérésben.

Mentesült: 0 SNI: 3 BTM: 3

Eredményünk: 1488 (1432;1538) Országosan 1492 (1491;1493) Általános iskolákban 1485 (1483;1486) Községi általános iskolákban 1429 (1427;1431)

A CSH-indexének tükrében, az eredmény nem különbözik szignifikánsan a várhatótól.

A 2018. évi eredmény nem különbözik szignifikánsan az előző évek eredményétől.

Az alapszint alatt teljesítők aránya: 12,1 %, ez alacsonyabb az országos átlagnál /23,4%/, jóval alacsonyabb, mint a megfelelő képzési típusban/településtípusban /34,2%/. A minimumszintet el nem érők aránya 3,0 %, ez az országosnál /7,4%/ jóval alacsonyabb.

A 2018. évi 8. osztályos szövegértés kompetenciamérés értékelése

A nyolcadikosok **az országos és a közepes községi átlagnak megfelelően** teljesítettek.

A 36 tanulóból 33 írta meg a felmérést, ebből heten BTM-sek, kettő SNI-s.

Telephelyünkön: **1621** (1547;1684)

Országos átlag: **1602**

Községi átlag: 1530 (1527;1533)

A képességeloszlás az **országos átlaghoz** képest kissé jobbra tolódott, magasabb az országos és a tatabányai járási átlaghoz képest is (1599). Az 5. és 6. szinten lévő tanulók aránya meghaladja az országos átlagot, a 7. szintet elérő tanulónk nem volt. 1. és szint alatti tanuló nem volt.

A **községi** ált. iskolákhoz képest (1530) tanulóink képességpontja 72-vel magasabb.

A **CHS index** alapján az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1591 képességpont, a községi telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján 1591, tehát telephelyünk tényleges eredménye (1621) mindegyik viszonyítási csoportnál magasabb.

A **két évvel ezelőtti hatodikos eredményhez képest 94 képességponttal** növekedett az eredmény.

A **képességelosztást** tekintve a 2016-os eredményükhöz képest nem volt 1. szinten lévő tanuló, ellenben 7-en a 6-7. szinten helyezkedtek el.

Az eredmény értékelése:

A javuló teljesítmény elsősorban a jó képességű tanulók viszonylagos magas számának köszönhető. A 33 tanulóból csak 3 diák tényleges eredménye maradt el a komplex modell alapján becsült, várható eredménytől, két tanuló jobban fejlődött az elvártnál. A felmérés megírásakor rendesen dolgoztak, de látható volt a fáradtság, a lankadó figyelem a mérés során.

A 7 BTMN-s gyerekek különösen nagy nehézséget okozott a koncentráció, hiszen mindegyiküknél a szövegértés és a koncentráció képesség gyengeségét állapították meg.

Matematika

A 2018 májusában elvégzett kompetencia mérés eredménye az országos értékekhez képest hasonló, de a községi értékekhez képest magasabb értékeket mutat.

A családi hátérindexet és az országos tendenciát figyelembe véve a várható tartományba esnek elért eredményeink.

A telephely eredményei a 6. és 8. évfolyamban az utolsó két méréshez képest nem tértek el jelentősen. A 8. évfolyam értékei a 2015. és a 2014. értékeihez képest romlottak.

A 8. évfolyam képességeloszlásában hasonló szórás látható, s az elvárható 4. szint aránya magasabb az országos és a községi értéknél is.

A 6. évfolyam képességszintjeiben kisebb szórás látható, és az elvárt 3. szint aránya magasabb az országos és a községi értékekhez képest.

A 8. évfolyamnak már van a mérési sorozatban 2016-os összehasonlítási lehetősége. Ebben a képességeloszlás változását vizsgálva megállapítható, hogy minden diák fejlődött a két tanév alatt. Valószínűsíthető, hogy a 6. évfolyam elvárható 3. szintű tanulói tudtak nagyobb mértékű fejlődést mutatni. Ezt a feltevést erősítheti meg az osztályok képességeloszlásának vizsgálata. Ebben látható, hogy a 6. évfolyamban nagyobb szórást mutató, de nagyobb arányban az elvárható szintet elérő „a” jelű osztály erősebb fejlődést mutat, mint a „b” jelű.

Összegzés

A 8. évfolyam két éves összehasonlításából jól látszik, hogy az adott évfolyamon az elvárt szintet elérő tanulók később is minimum a várt tempóban fejlődnek, míg a szint alatt teljesítő 6. évfolyamos diákok nehezen vagy egyáltalán nem tudnak együtt haladni társaikkal.

A részletes elemzés során mindkét évfolyamban gondolkodási műveletek terén a tények, ismeretek, egyszerű műveleteknél mutatnak gyengébb eredményt, melyből következik, hogy az alkalmazások, integráció területén is kissé alacsonyabb értéket mutat, vagy bár átlagos, de bizonytalanságot mutató feladatonként változó értéket láthatunk.

A diákok egyre szórtaabb ismerethalmazt hoznak magukról otthonról. Az egyszerűbb ismeretek, tények gyökereit ezekben kellene keresni, ezért a feladatokba – szövegezésébe vagy kisebb kitérőt téve a feladat világába - kell beépíteni azokat a hétköznapi ismerteket, melyeket talán eddig egyértelműen hoztak magukkal, s építhetünk rá. Nyitott füllel és szemmel kell az órákon a bizonytalanságokat fülön csípni, s időt kell szakítani rá, bármely egyszerűnek és magától értetődőnek tűnik is a téma.

Az egyszerű műveletek alapozása és mélyítése fontos feladat az iskolai alapozó oktatásában. A matematikai alpműveletek készséggé válása segíti abban a tanulókat, hogy alkalmazni tudják régi ismeretüket és bővíteni, integrálni az új ismerteket a régiek mellé. Ameddig az alapokra is külön energiát és figyelmet kell fordítaniuk, addig nem tudnak az új elemekkel foglalkozni érdemben, csak emlékképeik lehetnek róla, ha azokat több csatornán keresztül próbálták nekik átadni.

Feladataink:

- ✓ alpműveletek készség szintű tanítása 1-6. évfolyamon
- ✓ valóságközeli feladatokon keresztül a hétköznapi ismeretek bővítése
- ✓ tanulás tanítása
- ✓ értő, elemző olvasás fejlesztése

A komplex feladatok és az értékelés területének erősítése csak ez után következhet, melyben segíthetnek a játékos feladatok, komplex csoportos feladatok, projektfeladatok.

2019 Szövegértés

A 2019-es kompetenciamérésben alapvetően az országos átlagnak megfelelő eredmény született minden területen.

A CHS index alapján az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján megfeleltünk mindegyik viszonyítási csoport eredményének, nincs szignifikáns különbség.

Az előző évek eredményeinek is megfelelő eredmény született, nincs szignifikáns különbség.

A 2019. évi 6. osztályos szövegértés kompetenciamérés értékelése

A 29 tanulóból 27 írta meg a felmérést, ebből öten BTM-sek, egy SNI-s. 27 tanuló töltötte ki a CHS indexet, ebből 25 értékelhető.

A hatodikosok az országos és a közepes községi átlagnak megfelelően, az országotól kissé gyengébben, a községitől kicsit jobban teljesítettek.

Telephelyünkön: 1472 (1430;1528) Országos átlag: 1499 (1498;1500) Községi átlag: 1439 (1437;1442) Tatabányai járásban: 1483 (1472;1495)

A képességeloszlás az országos átlaghoz képest kissé balra tolódott, minimálisan alacsonyabb az országos és a tatabányai járási átlaghoz képest is. Egyes szintű és 7. szintű tanulónk nem volt (6. is alig). A 3. szinten (közepesen) lévő tanulók aránya meghaladja az országos átlagot, de a nagyon gyenge és a nagyon jó is jóval kevesebb.

A községi átl. iskolához képest tanulóink képességpontja 33-val magasabb. Az országos átlagban kb. ugyanannyi volt a jobban, mint a gyengébben teljesítő iskolák száma, míg a községi iskolához képest jóval többen teljesítettek gyengébben a miénknél. A képességelosztást tekintve az alapszintet el nem érők aránya jóval kisebb mindkét referencia tartományban, minimumszintet el nem érő nem volt nálunk. (Országosan 6,3%, a községi általános iskolákban 10,1%, ellenben telephelyünkön 0%, tehát nem volt 2. szint alatt teljesítő.)

Az A osztály eredménye jobb a B-hez képest, ez megfelel a képességüknek is: az A osztály kéttannyelvű (emelt német oktatásban részt vevő, míg a B a nemzetiségi, kevesebb óraszámú németet tanuló diákokból áll). A felmérés megírásakor rendesen dolgoztak, de látható volt a fáradtság, a lankadó figyelem a mérés során. Az 5 BTMN-s gyerekek különösen nagy nehézséget okozott a koncentráció, hiszen mindegyikükönél a szövegértés és a koncentráció képesség gyengeségét állapították meg.

A 2019. évi 8. osztályos szövegértés kompetenciamérés értékelése

A nyolcadikosok az országos és a közepes községi átlagnak megfelelően teljesítettek.

A 37 tanulóból 33 írta meg a felmérést, ebből kilenc BTM-s, két SNI-s és egy mentesült a mérés alól. 28 tanuló töltötte ki a CHS indexet, ebből 25-nek értékelhető.

Telephelyünkön: 1547 (1493;1611) Országos átlag: 1608 (1607;1610) Községi átlag: 1542 (1539;1544) Tatabányai járásban: 1603 (1587;1616)

A képességeloszlás az országos átlaghoz képest kissé balra tolódott, minimálisan alacsonyabb az országos és a tatabányai járási átlaghoz képest is.

Egyes szintű tanuló egy volt, 7. szintű tanulónk nem volt. A 3., 4. és 5. szinten találjuk a tanulók többségét.

A községi átl. iskolához képest tanulóink képességpontja 5-tel magasabb. Az országos átlagban kb. ugyanannyi volt a jobban, mint a gyengébben teljesítő iskolák száma, míg a községi iskolához képest többen teljesítettek gyengébben a miénknél. A képességelosztást tekintve az alapszintet el nem érők aránya kissé magasabb (36,4%), mint az országos átlag (27,8%), a községi általános iskolához (40,3%) képest kissé alacsonyabb.

Mindhárom feladat típus (Információ visszakeresés, Kapcsolatok, összefüggések, Értelmezés) tekintetében az A osztály jobb, B gyengébb az országos átlaghoz képest. A különbség az első két feladat típusban még nem számottevő, de az Értelmezésnél már 10% a két osztály közötti

különbség. Leggyengébb megoldás az információ-visszakeresés magyarázó feladatának az 5. szintjén született a B osztálynál, amely 29% volt, ez az országos átlagnak (52%) közel a fele. A nyolcadik osztályok mindig kissé motiválatlanabbak, mint a többi évfolyam. A B osztály tanulmányi eredményei, az ott tanulók képesség eloszlása a kezdetektől (5. osztály) fogva alacsonyabb volt, mint az A osztályé. A 33 tanulóból 9 BTM-es és 1 SNI-s tanuló volt, tehát a gyerekek harmadának tanulási nehézségei voltak. A 9 BTMN-s gyerekek különösen nagy kihívás volt végig dolgozni az egész délelőttöt. Valamennyiüknek szövegértési és koncentráció képességbeli problémái vannak.

Matematika

6. évfolyam

29 tanuló töltötte ki a felmérést. Közülük a vizsgálatok során 5 BTM és 1 SNI besorolás kapott. 27 tanulótlól érkezett vissza CSH index vizsgálatára kérdőív, melyből 25 volt értékelhető.

A pontszámok összehasonlításánál jól látható, hogy bár az országos értékhez képest kisebb, a községi iskolákhoz képest nagyobb az átlagérték, a konfidencia intervallum viszont mindkét esetben nagyobb szórást mutat.

A képességszintek vizsgálatakor hasonló megállapítást tehetünk. A százalékos eloszlásoknál az elvárt 3. szintet elérő tanulók száma magasabb mind a községi, mind az országos értékénél, de a 3. szint alatti tanulók száma alacsonyabb a községi iskoláknál, de magasabb az országos értékekhez képest. 6. és 7. szintű tanulónk nem volt ebben a mérésben, kiknek száma a községi iskolák összesítésében is nagyon alacsony. Az elvárt szint alatt 44,4% teljesített.

Az előző évekhez képest hasonló teljesítményt nyújtottak. A CSH index tükrében sincs szignifikáns eltérés az országos, illetve a számított értéktől.

Az osztályonként képességszinteloszlást bemutató ábrákon az a osztályban nagyobb színtszórás látható, 3 tanuló is az elvárt szint fölött teljesített, 7 tanuló a szint alatt (47%). Itt látható 1. szinten teljesítő diák és 5. szinten teljesítő is. A b jelű osztályban 2 tanuló a szint fölött, 7 tanuló szint alatt teljesített (47%). Itt csak 2. 3. és 4. szintű diákat láthatunk.

A többszempontú vizsgálat során a feladatátlagokat vizsgálva az alkalmazás és integráció területen van 5%-os, a statisztika és valószínűség témakörében 8%-os eltérés az országos értéktől, de a községi értékektől lefelé 1-2 %-os eltérést mutatnak az értékek. Több esetben meghaladjuk a községi értékeket, a komplex megoldások és értékelések esetében 5%-kal haladjuk meg a községi értékeket.

Erősségeknek mutatkozik az alakzatok, tájékozódás témaköre.

Elgondolkodtató az az országos értékekben is tetten érhető információ, hogy a megtanulható tények, ismeretek közel 50%-os felidézhető anyagát csak mintegy 30%-ban tudták a diákok műveletekben, egyszerű vagy komplex feladatokban alkalmazni, a kapott eredményeket értékelni.

8. évfolyam

37 tanulóból 33 töltötte ki a felmérést, melyből a vizsgálatok során 9 BTM és 2 SNI besorolást kapott, valamint 1 tanuló mentesült a felmérés alól. 28 CSH index vizsgálatához szükséges kérdőív érkezett vissza, melyből 25 volt értékelhető.

Az összesített értékeket vizsgálva megállapítható, hogy 8. évfolyamon a tanulóink a községi iskolákhoz képest jelentősen magasabb, s valamivel az országos átlag felett, de attól nem szignifikánsan eltérő. A konfidencia intervallum szélesebb mind az országosnál, mind a községi iskoláknál.

A képességszinteknél iskolánkban nem volt 1. szint alatti, s az 1. szintű tanulók aránya is jóval alacsonyabb a községi és az országos átlaghoz képest. Az elvárt 4. szintű és az 5. szintű diákok aránya magasabb a vizsgált viszonycsoportokhoz képest. 7. szintű diákat nem láthatunk az értékelésben intézményünk telephelyén. Az elvárt szint alatt 30,2% teljesített.

A képességszinteket osztályonként vizsgálva az a jelű osztályban 2. és 6. szintű tanulókat láthatunk a jellegzetes gauss eloszláshoz hasonlóan a 4. szintű diákok száma a legmagasabb. A b jelű osztályban egy-egy 1. és 2. szintű tanuló látható, s a többiek 2-5 szinten találhatók egyenletes eloszlásban.

A tartalom szerinti vizsgálatnál is a községinél nagyobb, az országos átlag körüli értékeket látjuk. Erősségnek mutatkozik az alakzatok, tájékozódás terület.

A 8. évfolyamos tanulóknak már volt 6. évfolyamos mérésük is 2017-ben, mellyel összehasonlítva az elért szinteket, látható a fejlődés. A 6. évfolyamon elvárt 3., s százalékosan utána a 4. szintű súlypont helyett a 8. évfolyamon elvárt 4. szint, s közel hasonló százalékban az 5. szintű súlypont látható. De míg a 6. évfolyamon 20,6% volt az elvárt (3.) szint alattiak aránya, addig 8. évfolyamon ez 28,6%. (4. szint alatt)

Az osztályonként fejlődést vizsgálva a b jelű osztály erőteljesebb fejlődése látható. Itt voltak az 1. szintű tanulók, akikről valószínűsíthetjük, hogy 2. szintet érték el 8. évfolyamon. Ebben az osztályban 6. évfolyamon 28,6% volt az elvárt szint alatt, s 8. évfolyamon 35,7% az elvárt szint alattiak értéke.

Az a jelű osztályban megjelentek 8. évfolyamon a 6. szintű tanulók, s nem volt 2. szint alatti 6. évfolyamon sem. A 6. évfolyamon az elvárt szint alatti tanulók aránya 13,3% volt, s 8. évfolyamon az elvárt szint alatt 21,4% látható.

Összegzés

A vizsgálat adatai azt mutatják, hogy iskolánk nem teljesített szignifikánsan eltérően a többi hasonló iskola tanulóitól.

A 6. évfolyamon nagyobb a szintek közötti eltérés (nagyobb a szórás), s mindkét évfolyamon magas az elvárt szintet el nem érők száma hasonlóan a községi és az országos méréshez.

Mindkét évfolyamon az alakzatok, tájékozódás területe erősségnek látszik, s a tényismeretek, egyszerű műveletek végzése is alapot adhat a tovább lépéshez.

A 8. évfolyamon bár fejlődés látszik a tanulói szinteknél, tehát a hozzáadott pedagógiai érték látható, de mégis a megemelkedő elvárt szint alatti tanuló szám a tanulási folyamatok zavarát feltételezi.

A nyílt végű feladatok, és a komplex megoldások, illetve a feladatok értékelése mindkét évfolyamon, bár hasonló az országos értékekhez, de alacsony átlagúak.

A feladatmegoldások és a vélhetően tanulási zavarok megoldását elsősorban nem a matematika tantárgy ismeretbővítésben látjuk.

Javaslatok:

- önismeret fejlesztése
- saját tanulási módszereinek megismerése
- saját tanulási módszereinek bővítése
- önálló ismeretszerzési lehetőségek nagyobb arányú biztosítása
- információk önállóbb értékelésének biztosítása
- páros, csoportos feladatok az önálló vélemények kifejezésének vállalására, fejlesztésére
- stresszkezelési módszerek változatos alkalmazása
- az asszertív kommunikáció fejlesztése a vélemények meghallgatása, értékelése és elfogadása érdekében.

2020

A 2019/2020. tanévi Országos kompetenciamérés – Az emberi erőforrások minisztere 5/2020. (III. 19.) EMMI határozata értelmében a mérés a járvány miatt elmaradt.

2021

A 2021. évi Országos szövegértés és matematikai kompetenciamérés elemzése

2021	Telephely	Országos	Községi	Közepes községi	2019	2018	2017	*jobb teljesítmény
6.matematika	1463	1468	1428	1425	1472	1505	1536	
6.szövegértés	1446	1478	1427	1421	1472	1488	1534	
8.matematika	1571	1609	1548	1541	1627	1627	1672	
8.szövegértés	1528	1590	1523	1515	1547	1621	1514	
átlag	1502	1536	1489	1476	1530	1560	1564	

Összességében mindkét területen, mindkét évfolyamon az országos átlag alatt, viszont a községi átlagoknak megfelelően, ill. felette teljesítettek tanulóink. A korábbi eredményeinkhez képest visszaesés látható és a Családi Háttér (CSH)-index alapján várható eredménytől is elmaradt a teljesítményük. Ennek hátterében a tanulók képességszintjéből fakadó gyengeségek (nagy számú, 22,5% BTMN-s, SNI-s diák), illetve a pandémiás helyzet okozta oktatási hiányosságok állhatnak. A 2020/21-es tanévben több hónapon keresztül digitális oktatásban részesültek a tanulók, a jelenléti oktatásban igyekeztünk a tananyag elsajátítására hangsúlyt tenni, így kevés idő maradt a korábban szokásossá vált feladatlapok rendszeres gyakorlására. A jó képességű és családi háttérű tanulók megfelelően tudtak tovább haladni, azonban a gyengébbek lemaradása még nagyobb lett sokszor a képességeik, szorgalmuk, motiváltságuk alacsonyabb szintje miatt. Intézkedési tervet nem kell készítenünk, de az eredmények gyenge volta, s a saját eredményeinkhez képest tapasztalt tendenciózus visszaesés miatt mindenképp kell foglalkoznunk egy hosszú távú stratégiai fejlesztéssel ezen a területen.

6. évfolyam

Körülmények: A 33 tanulóból 31 írta meg a kompetenciamérést, családi háttér indexe 31 tanulónak van, 5 BTMN-es. A teszt megírása alól senki sem mentesült. Az év végi osztályátlag: „A” osztályban 4,31, „B” osztályban: 3,63, matematika jegy átlaguk: 3,9.

Matematika/6.

Az eredmény (1463) az országos átlaghoz (1468) viszonyítva megfelelő, a községi átlagnál (1428) és a közepes községi átlagnál (1425) is magasabb. A képességeloszlás görbéje az országoshoz hasonló ívet mutat. **Képességszintek eloszlása, terjedelme:** 1-es képességszinten 1, kettesen 12, hármason 13, négyesen 5 tanuló teljesített. A négyes matematika jegyétől jóval gyengébben teljesített a legalacsonyabban teljesítő „B” osztálybeli tanuló. **A CSH-index tükrében is az eredmény az országoshoz képest és a községitől sem nem különbözik lényegesen.** **A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya az országoshoz képest és a községitől is lényegesen jobb.** **Telephelyünk eredménye (1463) a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében:** A tényleges eredmény egyiktől sem nem különbözik szignifikánsan. **Az elmúlt évek saját iskolai eredményeihez képest bár folyamatos visszaesés**

látható, nem szignifikáns a különbség. **Teljesítmények a párhuzamos osztályokban:** az „A” osztály tanulói (1488) jobban teljesítettek a „B” osztályhoz képest (1426).

Szövegértés/6.

Az eredmény (1446) az országos átlag (1478) alatt, a községi átlagnak (1427), közepes községi átlagnak (1421) is megfelelő. Képességszintek eloszlása, terjedelme: az osztályok képességszintje az országos átlaghoz képest balra tolódott, tehát gyengébb teljesítményű. A képességeloszlás görbéje az országoshoz hasonló ívet mutat. **Az év végi magyar nyelv és irodalom jegyük:** Irodalom 6.a: 4,4, 6.b: 3,44, átlag: 3,9, Nyelvtan 6.a: 4,06, 6.b:3,24, átlag: 3,92. **Képességszintek megoszlása:** A községitől jobbra tolódott (jobb), viszont az országosnak szinte teljesen megfelel a képességszintek eloszlása, annyi különbséggel, hogy nálunk hiányzik a nagyon gyenge és a nagyon jó képességszintű tanuló. Az elvárt minimum, a 3-es képességszint alá 8 tanuló csúszott (26 %), tehát intézkedési tervet nem kell készítenünk erre vonatkozólag. **CSH-index** tükrében is az eredmény az országoshoz képest kissé gyengébb, a községitől nem különbözik lényegesen. **Telephelyünk eredménye (1446) a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében:** az országos várható eredménytől szignifikánsan gyengébb (1496), a községitől nem különbözik szignifikánsan (1488). **A 2021. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség:** Az elmúlt évek saját iskolai eredményeihez képest romló tendencia ellenére nem mutatható ki szignifikáns különbség, egyedül a 2017-es eredményhez képest romlott jelentősen a hatodikosok teljesítménye. **Teljesítmények a párhuzamos osztályhoz képest:** Az „A” osztály tanulói (1507) lényegesen jobban teljesítettek „B” osztályhoz képest (1375).

8. évfolyam

Körülmények: A 29 tanulói összlétszámból 25-en írták meg. A teljes létszámban 2 SNI, 7 BTMN besorolású tanuló volt, a teszt megírása alól senki sem mentesült. 23 főnek volt korábbi, összehasonlításra alapot adó mérési eredménye. Az év végi osztályátlag: „A” osztály 3,76, a szorgalom átlag 3,93, „B” osztály: 3,59, a szorgalom átlag 3,79. Az elemzéshez teljesebb képet adó tanulói kérdőívet 26 tanuló töltötte ki, amelyből a válaszok lapján 22 főnek, a kitöltők 88 %-ának van CSH-indexe. A kitöltők mindegyike rendelkezik előző év végi matematika jeggyel.

Matematika/8.

A mérési eredmény szerint (1571) tanulóink képességeloszlásának átlagos értéke meghaladja a községi általános iskolák értékét (1548), megközelíti az általános iskolák (1592) és a Tatabányai járás értékét (1595), de az országos érték (1609) alatt marad. Szignifikánsan nem mutat jelentős eltérést egyik értéktől sem. Szórásában kisebb értéket mutat bármelyik eredményhez képest. Az elvárt **képességszint** a 8. évfolyamon a 4. szint, minimálisan a 3. szintet kell elérniük a tanulóknak. Ezen szint alatt tanulóink 24% teljesített. Ez az érték országosan 19,4%, a községi általános iskolákban 28,6%, melyek szintén azt mutatják, hogy diákjaink a községi iskolák viszonylatában jobban, de az országos érték alatt teljesítenek. A **CSH-index** tükrében a számított és a tényleges képességszint értéke alulmarad, de nem tér el szignifikánsan. A **korábbi**, 2019-es eredményekhez képest jobban teljesítettek képességszintben, mely a számított értéknek megfelel. Tanulóink egyértelműen erősebb fejlődést mutatnak az előző eredményhez képest, mint az országos vagy községi iskolák mért diákjai. Az „A” jelű osztály képesség eloszlása szórtabb képet mutat, de az egyéni fejlődéseket vizsgálva mindkét osztályban található pozitív szignifikáns eltérés, a „B” jelű osztályban egy

negatív irányú eltérés a komplex modelltől. Az „A” jelű osztályhoz képest (1601) a „B” jelű gyengébben teljesített (1546).

Szövegértés/8.

Az eredmény (1528) az országos átlag (1590) alatt, a községi átlagnak (1523), közepes községek átlagának (1515) megfelelő. Képességszintek eloszlása, terjedelme: Az eredményeket vizsgálva azt láthatjuk, hogy az osztály képességszintje az országos átlaghoz képest balra tolódott, tehát gyengébb teljesítményű. A képességeloszlás görbéje az országoshoz hasonló ívet mutat. Nagyon gyenge és nagyon jó tanuló nincs, ez megfelel a magyarból és matematikából szerzett év végi jegyeiknek is. Az év végi magyar és matematika jegyük: Irodalom: 3,5 Nyelvtan: 3,37 Matematika: 3,3 (előző év: 3,28) Szorgalom: 3,86. Az országostól balra tolódottan, a községinek viszont teljesen megfelel a képességszintek eloszlása annyi különbséggel, hogy nálunk teljesen hiányzik a nagyon gyenge és a nagyon jó képességszintű tanuló, tehát sokkal inkább szűk képességtartományban mondható közepesnek a teljesítmény. Az elvárt minimum, a 3-as képességszinten, vagy alatta 11 tanuló volt (44 %), tehát intézkedési tervet nem kell készítenünk erre vonatkozólag, s ezek a tanulók már elballagtak iskolánkból. **CSH-index** tükrében is az eredmény az országoshoz képest gyengébb, a községitől nem különbözik lényegesen. **Telephelyünk eredménye (1528) a CSH-n alapuló várható regressziós becslés alapján eredmény tükrében** az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján **1584**, tehát szignifikánsan gyengébb, míg a várható eredmény a községi általános iskolai telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján: **1578**, a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan. A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya az országoshoz képest alacsonyabb, a községitől lényegesen jobb. **Telephelyünk eredménye (1528) a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében:** a hatodikos teljesítményüknek, képességszintjüknek megfelelően (az elvárhatónál kicsit gyengébben, de nem szignifikáns különbséggel) teljesítettek. **A tanulók fejlődése teljesen az országos és a községi átlagnak megfelelő ívet mutat, viszont az egyéni fejlődésben 5 tanuló mutat szignifikánsan gyengébb, míg csak kettő szignifikánsan magasabb fejlődési eredményt. A 2021. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség:** Az elmúlt évek saját iskolai eredményeihez képest romlott a teljesítmény nem mutatható ki szignifikáns különbség, egyedül a 2018-as eredményhez képest romlott jelentősen a nyolcadikosok teljesítménye. **Teljesítmények a párhuzamos osztályhoz képest:** Az „A” osztályhoz képest (1516) kicsit jobban teljesítettek a „B” osztály tanulói (1526).

2022

A 2022-es digitális mérések értékelése, intézkedési terv az eredmények alapján

I. HELYZETELEMLÉZÉS (tanuló összetétel, családi háttér-index kitöltése, a humán erőforrás/a tantestület jellemzői)

6. osztályban 31 tanuló írta meg a mérést, ebből 12-nek, 8.-ban a 30 tanulóból 6-nak van Családi háttér-indexe. Általános tapasztalat, hogy amióta digitálisan tölthetik ki a szülők, jóval kevesebben töltötték ki, mint papír alapon. A szakos ellátottság megfelelő, a tantestület korfája kissé elöregedő képet mutat.

A 2022. évi kompetenciamérés eredményeit összefoglaló táblázat

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A feladat-ellátási helyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	6.	Ált. isk.	1515 (1462;1566)	1493 (1492;1494)	Közszégi ált. isk.	1448 (1446;1450)	Közepes közszégi ált. isk.	1441 (1439;1444)
Matematika	8.	Ált. isk.	1575 (1517;1636)	1602 (1601;1603)	Közszégi ált. isk.	1541 (1539;1543)	Közepes közszégi ált. isk.	1535 (1532;1537)
Szövegértés	6.	Ált. isk.	1504 (1457;1567)	1475 (1474;1476)	Közszégi ált. isk.	1418 (1416;1421)	Közepes közszégi ált. isk.	1413 (1410;1416)
Szövegértés	8.	Ált. isk.	1487 (1435;1550)	1535 (1534;1536)	Közszégi ált. isk.	1468 (1466;1471)	Közepes közszégi ált. isk.	1463 (1460;1466)
Természettudomány	6.	Ált. isk.	1532 (1476;1582)	1500 (1499;1501)	Közszégi ált. isk.	1453 (1450;1455)	Közepes közszégi ált. isk.	1448 (1444;1451)
Természettudomány	8.	Ált. isk.	1420 (1349;1482)	1587 (1585;1588)	Közszégi ált. isk.	1526 (1524;1528)	Közepes közszégi ált. isk.	1518 (1515;1522)
Angol idegen nyelv	6.	Ált. isk.	1486 (1391;1565)	1500 (1499;1502)	Közszégi ált. isk.	1430 (1427;1433)	Közepes közszégi ált. isk.	1424 (1420;1428)
Angol idegen nyelv	8.	Ált. isk.	1501 (1447;1562)	1617 (1616;1618)	Közszégi ált. isk.	1516 (1513;1519)	Közepes közszégi ált. isk.	1503 (1498;1507)

A hatodikos mérések minden területen nagyon jó, kiemelkedő eredményt hoztak. A nyolcadik évfolyamon különösen a természettudományos és az angol eredmények maradtak el az országos átlagtól, de az angol eredmények a községinek, közepes községinek megfelelőek. Saját eredményekkel való összevetéshez csak a szövegértés és a matematika mérés esetében van adatunk, hatodikban általánosan javuló, nyolcadikban enyhén romló tendenciát látunk. Egyedül a 2018-as nyolcadikos szövegértéshez képes romlott lényegesen a tanulók teljesítménye. Mivel a 2023.05.10-i méréseken technikai probléma miatt leállt a rendszer, a gyerekek nem tudták a teszteket megfelelően befejezni, ezért az eredmények nem tekinthetők mérvadónak.

A kompetenciamérés eredményességét befolyásoló tartalmi kérdések

A nyolcadikos természettudományos mérés gyenge eredménye egyértelműen a rendszer lefagyásának volt a következménye. Az aznapi nyelvi mérésen is voltak technikai problémák. A nyolcadikosok a német nemzetiségi oktatás elsőbbsége miatt az angol nyelvet heti 1 órában tanulták, ami jóval kevesebb az országosan biztosított heti 3 óránál.

Az országos kompetenciamérések megszervezése, lebonyolítása, feldolgozása

A technikai hibát jeleztük a 2022.05.10-i jegyzőkönyvekben, emailben az OH-nak, de a felületen nem történt annak a rögzítése, hogy technikai hiba miatt félbe maradt, bár sok tanulónál a leállások miatt fele idő állt rendelkezésre. Az OH-tól kapott válaszelevélben ígéretet kaptunk arra, hogy: „A hivatal vizsgálja annak lehetőségét, hogy a jelentések elkészítésekor figyelembe lehessen venni annak tényét, hogy az iskola tanulóinak teljesítményét műszaki problémák hátráltatták.” Az eredmények megismerése után többször is jeleztük ezt a kérésünket, az OH-tól azt a választ kaptuk, hogy meg kellett volna ismételni a mérést és akkor vették volna figyelembe a technikai hibát. Sajnos akkor ezt nem jelezték nekünk, így ez nem történt meg.

Tárgyi feltételrendszer

A gyenge eredményt adó mérés az elsők között volt a digitális mérésekben, ekkor a két nyolcadik osztály egyszerre írta, két külön teremben, az egyikben wifiről ment a net. A későbbi méréseknél már igyekeztünk ezt a körülményt orvosolni, így a többi mérés esetében csak időleges leállások voltak, de hamar visszaállt a rendszer, a tanulók teljesítményét nem rontotta olyan egyértelműen, mint a nyolcadikos természettudományos mérés napján.

Az intézményvezetés ellenőrző tevékenysége

Az intézményvezetés a mérés előkészítésében igyekezett a technikai feltételeket biztosítani, a rendszergazda előzőleg ellenőrizte a gépeket, de mivel a próbamérések is országos szinten kudarcba fulladtak, így a túlterhelés okozta országos és helyi lefagyással csak a mérésen szembesültünk és még nem tudtuk megfelelően orvosolni. A többi mérési napon igyekeztünk még jobban odafigyelni a csoportok beosztásánál, hogy ne legyen technikai probléma többé.

II. Probléma-lista, súlyozás, célmeghatározás

1. Technikai, informatikai akadályok megelőzése, adminisztrálása

Folyamatban van, törekszünk a kisebb csoportbeosztásokra, vezetékes internet biztosítására, technikai hibák azonnali jelzésére.

2. A természettudományos tantárgyak és a 7-8. évfolyamok oktatásának erősítése

Az iskolánkban magas szinten oktatják a természettudományos tárgyakat, több jelentős versenyeredmény is tanúskodik erről. Ettől függetlenül ezen tárgyak kompetencia alapú (használatos, hasznosítható tudást adó) oktatására különösen 7. és 8. évfolyamon nagyobb figyelmet kell fordítani. A hangsúlyt minden tantárgy esetében nem a lexikális, a gyermek tudásában nem hasznosítható ismeretek oktatására, hanem a logikus gondolkodás, tájékozottság, ismeretterjesztő szövegekben való eligazodás képességének, gyakorlatiasabb ismeretek elsajátításának fejlesztésére kell fordítani.

3. A nyelvi mérés esetében

Az angol helyett a német legyen az idegennyelvi mérés tantárgya felmenő rendszerben: folyamatos kivezetése az angolnak, ugyanakkor az angol tanítás óraszámának növelése min. heti 2 órára (akár szakköri keretben is). Az idei évben volt utoljára angol mérés (kiv. a csak angolt tanuló diákok esetében).

4. CSH index kitöltése

A szülők jó része nem csak azért nem töltötte ki online a kérdőívet, mert így nem olyan feltűnő, mint ha papíron nem adták le, hanem mert náluk is technikai akadályok voltak: elhagyták a gyerekek a kódot tartalmazó papírt, rossz kód volt rajta, bizonyos időszakokban nem lehetett kitölteni. Annak érdekében, hogy a szülők nagyobb számban kitöltsék a Háttérkérdőívet, a kommunikációt kell javítani, erősíteni a szülőkkel. A bizalmatlansági kérdéseket türelemmel meg kell válaszolni és jelezni, hogy az iskola nem látja a beírt válaszokat, csak azt, hogy kitöltötte-e a szülő. Az osztályfőnökök ismertessék az elérhető időszakokat.

2022-es matematika kompetencia mérés eredményének elemzése 6. és 8. évfolyam

A telephely eredményeinek összehasonlítása az országos és a községi és a korábbi eredményekkel

Az eredmények az országos értékekhez képest magasabb, de nem szignifikánsan eltérő, míg a községi, közepes községi értékekhez képest magasabb értékeket mutat 6. évfolyamon. 8. évfolyamon minden összehasonlításban hasonló: országos értékhez képest kissé alatta, míg a községi, közepes községi összehasonlításban kissé magasabb értékek láthatóak, de egyik sem tér el szignifikánsan. A telephely eredményei a 6. és 8. évfolyamban az utolsó két méréshez képest nem tértek el jelentősen. 6. évfolyamon némileg javuló tendencia látható, 8. évfolyamon stagnál a diákjaink mérési eredménye.

A 6. évfolyam képességszintjei

A 6. évfolyam képességszintjeiben kisebb szórás látható, és az elvárt 3. szint aránya magasabb az országos és a községi értékekhez képest. A minimum 2. szint alatt is találunk eredményt, de ennek százalékos értéke mindkét viszonyítási csoporthoz képest alacsonyabb, valamint 1. szint alatti érték nem látható. A képességszinteknél az elvárt szint felett is találhatók eredmények. Az előző évekhez képest szélesebb a képességszintskála a telephelyünkön. A tanulócsoporthoz külön is meghatározva a szinteket látható, hogy az a jelű csoportban a minimum szinthez képest 81%-ban magasabb képességszintű tanulók vannak, míg a b jelű csoportban szélesebb az eloszlás, illetve a minimum, vagy az alatti szintű a csoport 47%-a.

A 8. évfolyam képességszintjei

A 8. évfolyam képességszintjeiben kisebb szórás látható, de az elvárt 4. szint aránya hasonló az országos és a községi értékekhez képest. A minimum 3. szint alatt is találunk eredményt, melynek százalékos értéke hasonló a viszonyítási csoportokhoz képest, valamint 1. szint alatti érték nem látható. A képességszinteknél az elvárt szint felett is találhatók eredmények. A tanulócsoporthoz külön is meghatározva a szinteket látható, hogy a b jelű csoportban több az elvárt szint alatti tanulók száma, valamint eltolódott a tanulók képességszintjei a minimum szint, illetve az alá. Ezzel szemben az a jelű csoportban 2. szinten láthatunk egy kisebb tanulócsoporthoz, de a legtöbben az elvárt szint, vagy a fölötti eredményt érték el.

2022-es természettudományos kompetencia mérés eredményének elemzése 6. és 8. évfolyam

A telephely eredményeinek összehasonlítása az országos és a községi és a korábbi eredményekkel

6. évfolyamon az átlageredmények a községi értékek szignifikánsan eltérő, valamint az országos érték felett is van, de attól nem tér el jelentősen. Szélesebb összehasonlítást végezve látható, hogy csak a 8 évfolyamos gimnázium tanulóinak átlageredménye előzi meg telephelyünk átlagát. 6. évfolyamon a képességszinteket összehasonlítva az országos, valamint a községi eloszlással szembevetve, hogy nálunk lényegesen kevesebb az elvárt 3. szint alatt teljesítők aránya, s az eloszlás az elvárt, valamint az a fölötti intervallumba tolódott el. A tanulói csoportokat külön vizsgálva azonnal látszik a két csoport kompetenciaskálájának lényegesen eltérő összetétele. Az a jelű csoportot közel azonos szintű diákok alkotják, míg a b jelű csoportban 1 – 6 szint mindegyikéből találunk képviselőt.

A 8. évfolyamon jelentős alul teljesítést mutat mindkét viszonyítási csoporthoz képest, de ez az eredmény nem a valós képet mutatja, mert a felmérés során fellépő technikai hiba miatt a mérési feladatokat nem, vagy csak részben tudták elvégezni diákjaink. A matematika és szövegértés kompetenciamérések alapján ekkora eltérés nem reális a 6. és a 8. évfolyam között ugyanazon kompetenciaterületen, mely szintén valamely külső hiba eredménymódosító hatását feltételezi.

2022-es szövegértés kompetencia mérés eredményének elemzése 6. és 8. évfolyam

A telephely eredményeinek összehasonlítása az országos és a községi és a korábbi eredményekkel

A 6. évfolyam eredménye az országos szintnek megfelelő, a községinél és a közepes községinél is szignifikánsan (majdnem 100 képességponttal) jobb eredményt hozott.

A 8. osztályos tanulók átlageredményét vizsgálva - a hasonló képzési típusba tartozó iskolák körében – az látható, hogy a viszonyítási csoportokhoz képest (országos, községi, városi iskolák) nincs szignifikáns eltérés. Intézményünkben a minimum- és a maximumérték közötti szóródási terjedeleme több mint háromszórásnyi (721 képességpont).

A tanulók egyes képességszinteken való elhelyezkedése azt mutatja, hogy a tanulók

képességében nagy különbségek vannak, a tanulók majdnem fele az elvárt szint alatt teljesített (49,9%), egy leszakadó tanuló is van, a tanulók közel negyede (23,3%) gyenge teljesítményt mutat, az elvárt szinten a viszonyítási csoportokhoz képest több, az 5-6. szinten kevesebb tanuló van.

Az eredményeket látva egyértelmű, hogy ennek a tanulócsoportnak a képessége alapján a differenciált óravezetés, a páros- és csoportmunka lett volna a leghatékonyabb tanulásszervezési munkaformája. Természetesen nem teljesen elhagyva a frontális óravezetést, de azt minél kevesebb alkalommal. A háttérkérdőívnek a szociokulturális háttér és a mért teljesítmény összefüggésének feltárásában van szerepe. Ahhoz, hogy ezt vizsgálni lehessen, legalább 10 tanulónak és szüleinek ki kellett volna töltenie az online kérdőívet. A felajánlott segítséggel - hogy az iskolában biztosítunk számítógépet és segítséget adunk a kitöltésben - sajnos nem éltek a szülők, így a hozzáadott pedagógiai értéket sem lehet kimutatni az eredményből. Az eredményeket erőteljesen befolyásolta az online oktatás is, amely ezt a tanulócsoportot két alkalommal is érintette, ezért nincs 6.-os eredményük sem, amihez viszonyítani lehetne. A digitális próbamérések még teljesen kiforratlanok voltak, nem jól működtek.